

Quality criteria for the evaluation of social risk families functioning. Contributions from the Bolitas Test

Mónica Beatriz Valgañón Paredes^a, Agustina Ferrandiz^b y Gabriela Morelato^b

^aUniversidad del Aconcagua, Argentina, ^bUniversidad del Aconcagua – CONICET, Mendoza, Argentina

Historia editorial

Recibido: 12-06-2024
Primera revisión: 30-10-2024
Aceptado: 10-11-2024

Palabras clave

criterios de calidad, funcionamiento familiar, diagnóstico, familias multiproblemáticas

Resumen

El presente artículo tiene el propósito de realizar aportes en relación a los criterios de calidad del protocolo de interpretación del Test de las Imágenes de las Relaciones Familiares o Test de las Bolitas de Usandivaras (2004). Este instrumento, permite valorar el funcionamiento familiar en términos de alianzas, flexibilidad, cohesión, pertenencia y evolución. Se efectuó un procedimiento cuya estrategia metodológica fue la triangulación de investigadores realizadas en el marco de tres estudios, en los que se abordó el funcionamiento de familias de niños y niñas albergados en hogares convivenciales (167 personas). La contribución partió de los criterios originales de los test producidos en 1982 con participantes de tratamientos psicológicos breves, a lo cual se incorporaron ajustes y resultados de evaluaciones de familias en riesgo social. Se realizó un proceso de triangulación en tres etapas usando en dos momentos grupos focales y en el tercer momento se aplicó una prueba de concordancia de jueces expertos. Se halló consistencia en las subcategorías emergentes y axiales que puntúa el test para estos grupos. Estos resultados constituyen un aporte valioso para el diagnóstico del funcionamiento de familias multiproblemáticas.

Abstract

The purpose of this article is to make contributions about the quality criteria of the Images of Family Relationships Test or Bolitas Test interpretation protocol (Usandivaras, 2004). This instrument allows family functioning in terms of alliances, flexibility, cohesion, belonging and evolution. The methodological strategy was the triangulation of researchers carried out within the framework of three studies over families of children housed in alternative residences (167 people). The contribution was based on the original criteria of the tests produced in 1982 with participants of brief psychological treatments, to which adjustments and results of evaluations of families at social risk were incorporated. A triangulation process was carried out in three successive and independent stages using focus groups and a test of agreement from expert judges. Consistency was found in the emergent and axial subcategories scored for these families groups. These results constitute a valuable contribution to the diagnosis of the functioning of multi-problem families.

Keywords

quality criteria, family functioning, diagnosis, multiproblem families

En el abordaje con poblaciones de riesgo social (Wainstein y Wittner, 2017, Larrea, 2021, Docal Millán, et al 2022), en particular con infancias y adolescencias sin cuidados parentales, confluyen múltiples áreas plausibles de intervención. Los equipos técnicos de los servicios psicosociales trabajan, entre otras cosas, en la evaluación de las familias que atienden a fin orientar y facilitar la toma de decisiones sobre las medidas de protección o de amparo (protección o internación), que van a tomarse en cada caso específico. Dada la envergadura de las posibles disposiciones, la etapa de evaluación se vuelve crucial en el proceso.

La funcionalidad familiar, desde la perspectiva sistémica, se nutre de las investigaciones y aportes conceptuales de numerosos autores, como por ejemplo Minuchin y Fishman (1979), Olson, Sprenkle y Russell (1983), Stacini et al (2015); Fernández Moya (2021), Llerena Reategui (2023), entre otros, quienes destacan de manera coincidente a la cohesión, la adaptabilidad, la capacidad para el cambio, la organización y a la comunicación como ejes de comportamiento relacional, en los que las familias muestran habilidad para cumplir adecuadamente sus funciones. Estas serían, sintéticamente, asegurar el desarrollo integral y la socialización de los miembros (Wainerman, 2003, Donini, 2005, Jelin, 2012).

Aquellos grupos que no logran desempeñar sus funciones ponen en serio riesgo a quienes participan de él. Si, además, suman a las modalidades disfuncionales de relación, las vulnerabilidades y carencias de un entorno vital adverso (Barrientos, 2023; Gómez, Muñoz y Haz, 2007, Cerruti y Binstock, 2009), el riesgo es aún mayor, especialmente cuando se trata de niños/as y adolescentes u otros, cuyas condiciones de dependencia los sitúa en la necesidad de recibir cuidado parental para desarrollarse. De esta manera, estas infancias y adolescencias están a cargo de adultos/as inhábiles en la promoción del crecimiento saludable. Así, la grave disfuncionalidad parental y familiar caracteriza a las familias multiproblemáticas (Coletti y Linares 2007; Wainstein y Wittner, 2017), o de riesgo social, que son el foco de intervención de los equipos técnicos psicosociales.

En este ámbito en particular, las estrategias y técnicas del campo clínico tradicional son fuertemente interpeladas en su suficiencia y pertinencia para la evaluación de procesos psicológicos complejos. Los cuales están enquistados en contextos de riesgo múltiple y severo

como la criminalidad, la pobreza, violencia crónica, abandono parental, marginación social y cultural, etc., evidenciados en las familias abordadas (Valgañón, Muñoz y Briccola, 2014, Villalta, 2021, Saforcada, Castellá Sierra y Jaime, 2015, Saforcada, 2020). Por esta razón, la búsqueda de un instrumento fiable para la evaluación de los grupos familiares ha sido esencial en este equipo de investigación, por lo que a lo largo de los tres estudios desarrollados se atendió al refinamiento de la técnica de diagnóstico.

En este contexto, el Test de las Imágenes de Relaciones Familiares o Test de las Bolitas, se revela pertinente y útil debido al carácter proyectivo, lúdico e interaccional que propone, alejado del formato habitual de escalas verbales (Galvis Velandia, Jaimes Márquez y Osorio Sánchez, 2022; Valencia y Gómez, 2010; Gavidia y Villarroel Rojas, 2024; Nunes et al 2021; Vegas Miguel y Fuente Anuncibay, 2020). Estas características facilitan el proceso de exploración del funcionamiento familiar, en particular de grupos multiasistidos, sometidos a exámenes frecuentes.

El test de Las Bolitas es una técnica que permite el diagnóstico, pronóstico y evaluación de pequeños grupos, cuyos procedimientos de validación se realizaron en 1982 (Usandivaras, 2004). Este instrumento cuenta con características que permiten su aplicación en diversos contextos y está menos sesgada por limitaciones culturales o educativas propias de las encuestas o escalas (Valgañón, 2010). Su administración en familias en contextos vulnerables en el ámbito de la niñez sin cuidados parentales, ofreció la posibilidad de ampliar los emergentes relacionados a la evaluación del funcionamiento familiar.

Este estudio tuvo el objetivo de aportar a la evaluación del funcionamiento familiar en mencionados entornos, incorporando indicadores que brinden una perspectiva amplia y ecológica de la dinámica familiar, desde un procedimiento riguroso orientado a favorecer criterios de calidad del protocolo y beneficien la interpretación del test.

2. DESARROLLO

La técnica consiste en la observación estructurada (León y Montero, 2015), ya que se les solicita a las familias que realicen una actividad común. Para esto se le provee al grupo de participantes los elementos con los que pueden crear imágenes plásticas. De esta manera, a

partir de la ejecución se puede observar cómo asumen y desempeñan los distintos roles, cómo interactúan, qué tipo de comunicación establecen entre sí. Asimismo, permite evaluar el grado de organización alcanzado por el grupo y su eficacia en el cumplimiento de un objetivo.

El test tiene la ventaja de un estudio proyectivo, en tanto se puede manifestar aspectos de la conducta grupal en un marco de exploración distendida y es asequible para las personas con niveles de instrucción bajos. Esta particularidad resultó favorable para la evaluación de las familias que participaron de la investigación, ya que el clima relajado y la tarea novedosa que propone el test, contrastaba con la tensión propia de las indagaciones a las que se enfrentan para responder requerimientos de las instituciones que las asisten.

El test se compone de tablero cuadrado de madera de 42 cm. de lado¹ y otro de 55 cm. de lado con 255 y 400 orificios respectivamente; cinco bolsas de género con 20 bolitas cada una, de 1 cm. y 16 cm. de diámetro respectivamente. Cada bolsita contiene 20 bolitas de madera de un mismo color: rojo, azul, verde, amarillo y marrón.

Se administra ubicando el tablero en una mesa y se distribuye una bolsa de bolitas a cada participante, indicando la siguiente consigna: “*cada uno de ustedes debe poner todas sus bolitas en los orificios del tablero tratando de hacer algo junto con los demás*” (Usandivaras 2004:6).

Al finalizar la tarea se le pregunta a cada integrante: “¿Qué piensa cada uno de lo que ha hecho con sus bolitas?, ¿Qué piensa cada uno que han hecho los otros?, ¿Qué piensa cada uno de lo que han hecho todos juntos?”.

Terminada la primera prueba, se registra en la actualidad lo hecho mediante una fotografía y se repite la secuencia dos veces más. Los participantes mantienen el mismo color de las bolitas. Al finalizar la tercera prueba se le muestra a cada participante la foto de cada una y se le pide que elijan una.

Para la fiabilidad en el momento de la toma, en los casos que sea posible, puede estar presente además del moderador, un observador que documente los aspectos conductuales de la toma y los aspectos clave de la misma. Asimismo, con los permisos de los participantes, se graba el audio de la sesión.

1 El autor propone tres tableros de distintas dimensiones: 35 por 35 cm, 42 por 42 cm, y 55 por 55 cm para el trabajo con parejas, grupos/familias de 3 miembros y grupos/familias de 5 integrantes respectivamente.

De esta manera, se obtiene como resultado tres elementos de tabulación: el lenguaje verbal, lenguaje del tablero y conducta de los participantes, como áreas en las que la técnica se interpreta (Usandivaras, 2004, Valgañón, 2010, Muñoz, 2014; Ferrándiz, Morelato y Valgañón, 2022).

Figura 1. Lenguaje del Tablero

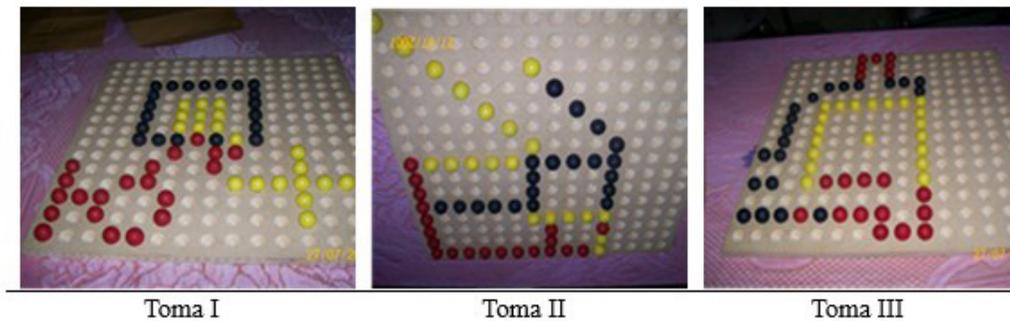


Figura 1. Ejemplo de Lenguaje del Tablero Toma I, II y III de un grupo familiar de tres personas, correspondiente a un caso de archivo propio.

El autor entiende por *lenguaje verbal* a todo lo que los participantes dicen, ya sea las respuestas a lo que pregunta el examinador como lo dicho espontáneamente. Se analizan tres ítems en las tres pruebas: Planeamiento (si pensaron lo que iban hacer y quién lo propuso), Nombre (qué nombre le dan y quien lo propuso) y la Evaluación de las tres pruebas (es la elección que hace cada integrante de una de las tres pruebas).

El *lenguaje del tablero* tiene en cuenta a la Forma (configuración total de lo que planearon hacer), Contenido (correlación entre lenguaje verbal y lo hecho), Estructura (el modo en que las bolitas se relacionan entre sí produciendo la forma), Ubicación de cada set (posición que ocupa su área en relación con el lugar del borde del tablero en el que está ubicado cada participante). Relación entre los sets (tipo de relación entre los distintos grupos de bolitas: contactos por área, aislados o contacto).

El tercer parámetro que completa el análisis de la técnica es la *Conducta*, entendiendo como tal a la descripción del comportamiento de sus integrantes durante la prueba.

La familia al enfrentarse con la consigna muestra las maneras que tiene para organizarse (integración, cohesión e interacción), las capacidades en la comunicación para plasmar la

creación del conjunto, el grado de plasticidad para adaptarse a los cambios (Galeazi, Mandelbaun y Villafañe, 2004)

El Test de las Imágenes de las Relaciones Interpersonales da cuenta de cuatro categorías que refieren al funcionamiento de pequeños grupos, estas son:

La *integración* alude a una fuerza centrípeta que se relaciona con la tendencia a establecer contactos o interacciones antes que la tendencia a aislarse del grupo. Las familias más saludables mantienen sus miembros conectados entre sí y diferenciados individualmente.

La *cohesión* se refiere al grado de relación o vinculación entre los miembros de la familia (Usandivaras, 2004).

Estos dos ejes son consistentes con lo que Olson, Sprenkle y Russell 1983, Sabah, 2021, Sigüenza Campoverde 2015, Arévalo, Mejía y Pacheco, 2023; entienden como cohesión, es decir el apego emocional, límites interpersonales, tiempo compartido, resonancia afectiva, un patrón relevante de la funcionalidad familiar.

Flexibilidad tiene que ver con el equilibrio de una organización familiar para mantener la estabilidad y cambiar y adaptarse a lo nuevo. Tiene que ver con la posibilidad de cambio sosteniendo la unidad. Cuando manifiesta una situación excesivamente cambiante se puntúa como caótica y cuando no tiene cambios, se considera rígida (Sabah, 2021).

Evolución va a dar cuenta de cómo el paso del tiempo mejora o no las interacciones y producciones de la familia. Ésta puede ser progresiva, regresiva (regular o irregular según se siga un patrón sin cambios o con cambios) y estacionaria (estabilidad en la producción), según se desarrollen las tres pruebas.

3. METODO

El procedimiento de validez de contenido, de constructo y fiabilidad interna se construyó en tres estudios independientes y sucesivos, atravesados cada uno por las instancias propias del proceso investigativo. Se concatenan entre sí al incorporar revisiones y refinamientos en el protocolo de interpretación del test de manera de producir los aportes que se detallan en este artículo.

Cabe señalar que las investigaciones fueron realizadas en acuerdo a las normas éticas y buenas prácticas, entre las que se destacan las autorizaciones institucionales, el consentimiento informado, la confidencialidad y la devolución de la información.

3.1 Estudio uno: Primera concordancia. En primera instancia se aplicó la técnica a 34 grupos familiares (137 personas) geo referenciadas en una zona del Gran Mendoza. El funcionamiento familiar de este grupo de familias fue tabulado conforme lo establece Usandivaras (2004). Para precisar aspectos de fiabilidad se de las categorías de análisis halladas se realizó triangulación de investigadores mediante grupo focal obteniéndose un acuerdo aceptable superior al 85% (Valgañón, 2010; Muñoz, 2014).

3.2 Estudio dos: Con los resultados obtenidos en el proceso anterior siguiendo las propuestas de Usandivaras (2004), se añadió al protocolo de interpretación los descriptores teóricos propuestos por Olson, Russell y Sprenkle (1983) que configuraron un instrumento con 5 categorías generales y 20 descriptores (Ferrándiz, et.al.,2022). A fin de dar consistencia a la validez de constructo y siguiendo los procesos metodológicos del punto a y b, profesionales investigadoras del Instituto de Investigaciones de la Universidad del Aconcagua, expertas en la temática, colaboraron analizando el conjunto de datos por medio de grupos focales con el fin de contrastar, refinar y precisar el proceso realizado. Se realizaron sugerencias sobre la claridad, suficiencia, pertinencia y precisión de los aspectos descriptos. El ajuste en relación a los observables emergentes y las categorías teóricas puntualizadas se orientó a la obtención de un consenso que estuviese entre el 75 y 80% de acuerdo, valorando especialmente el ajuste al material empírico, a modo de triangulación desde la perspectiva de los/as investigadores.

3.3 Estudio tres: Finalmente, en un tercer momento a los fines de otorgar fiabilidad a las evaluaciones se aplicó la técnica a 16 familias, (73 personas), tabulando cada prueba conforme a los resultados descriptos en el punto anterior y sometiendo la misma a la puntuación de 3 evaluadores expertos independientes. Los jueces expusieron su criterio en una escala dicotómica, donde cada reactivo admitía como opciones de respuesta el acuerdo o desacuerdo. Se utilizó el coeficiente de correlación interclase (CCI) para analizar el acuerdo, obteniéndose un CCI de 0.80 $p < 0.0001$, lo cual es estimado como muy aceptable (Aron y Aron, 2001; Correa Rojas, 2021).

Tabla 1. Etapas de calidad interna, instrumento y resultados obtenidos

Etapa	Objetivo	Participantes	Instrumento	Resultados obtenidos
Etapa 1: Primera concordancia. Tabulación sobre 34 grupos familiares (137 personas)	Establecer la fiabilidad y consistencia interna de categorías y subcategorías	Equipo de investigación	Triangulación de investigadores mediante grupos focales	Categorías generales: 4 Descriptorios 14.
Etapa 2: Segunda Concordancia Construcción de Protocolo de Interpretación. Refinamiento de categorías incorporando los postulados de Olson, Russell y Sprenkle (1983)	Aportar a la validez de constructo incorporando e integrando observables específicos del funcionamiento familiar.	Expertos Grupo 1 de expertos/as: estudiantes de psicología	Evaluación de Expertos mediante grupos focales	Categorías generales: 5 Descriptorios: 20
Etapa 3: Tercera Concordancia. Tabulación sobre 16 familias (73 personas)	Establecer la fiabilidad interna del protocolo de interpretación. Obtención de indicadores de calidad	Grupo de investigación	Puntuación de Expertos independientes. Evaluación de concordancia por medio del Coeficiente de correlación interclase (CCI)	Categorías generales: 5' Descriptorios específicos: 20

Galeazzi et al. (2004), refieren que en la aplicación original del test para grupos familiares se ponen de manifiesto tres categorías o dimensiones generales, estas son la organización, la comunicación y la plasticidad. Tomando como referencia esta clasificación y categorías a continuación, mostramos un comparativo de las categorías originales y propuestas como resultado de nuestra triangulación. Es importante considerar que la comunicación es uno de los aspectos fundamentales del funcionamiento familiar, sin embargo, en nuestros estudios no hemos profundizado en su análisis, siendo necesario ampliarlo en futuras investigaciones. Teniendo en cuenta estos aspectos, proponemos para el Protocolo de Interpretación del Test de las Imágenes de las Relaciones Interpersonales las siguientes 5 categorías generales y 20 descriptorios específicos, que aluden a aspectos centrales del funcionamiento familiar.

Tabla 2. Categorías y Descriptores originales y propuestos del test
de las Imágenes de las Relaciones Interpersonales

Descriptores originales ¹		Descriptores propuestos	
Categoría	Organización-Integración	Integración	
Descriptor	Conectados y diferenciados Aislamiento Aglutinamiento	Aislamiento Conectados y diferenciados Inestable Con conexión y sin diferenciación Aglutinamiento	
Categoría	-	Pertenencia	
Descriptores	-	Con sentido Sin sentido	
Categoría	Organización-Cohesión	Cohesión	
Descriptores	Pueden existir distintos grados de cohesión, los extremos son: 1.Fusión con indiscriminación 2.Aislamiento Rígidas (demasiada estructura) Caóticas (poca estructura)	Desligada Separada Conectada Enmarañada	
Categoría	Organización-Interacción	Plasticidad	Flexibilidad
Descriptores	Se evalúan: reglas (si cambian, es flexible y plástico), liderazgo (sus cambios, calidad y capacidad de quien lo ejerce, si hay competencia, tipos de liderazgo), tensiones de independencia-dependencia y los roles.	Grados de plasticidad (ej. Alto grado de plasticidad). Evalúa: cambios en el liderazgo, roles, adaptación al cambio. Caótico	Rígida Estructurada Flexible Caótica
Categoría	Comunicación		-
Descriptores	-Capacidad en la comunicación verbal y gestual. -Comunicación constructiva. -Comunicación disruptiva. -Tono y contenido de la comunicación.		-
Categoría	Evolución		Evolución
Descriptores	Progresiva regular Progresiva irregular Regresiva Estacionaria		Progresiva regular Progresiva irregular Regresiva Estacionaria

¹La versión original identifica tres grandes grupos: la organización familiar (compuesta por la integración, la cohesión y la interacción), la comunicación y la plasticidad.

Las categorías sobre el funcionamiento familiar que evalúa el test manifestaron observables que por la repitencia y densidad dieron lugar a 16 subcategorías axiales y emergentes como las señaladas, que describimos a continuación.

3.4. INTEGRACIÓN

Es una categoría axial que considera a la fuerza centrípeta de los grupos a mantenerse unidos e interactuar entre sí (Olson, Sprenkle y Russell, 1983, Usandivaras 2004, Valgañón, 2010).

3.4.1. Aislamiento: realizan la tarea de manera separada, con independencia entre sí.

3.4.2. Conectados y diferenciados: el sistema familiar muestra interacciones de diferenciación entre los individuos y vínculo grupal.

3.4.3. Inestable: la modalidad de interacción no es constante en las tres pruebas del test.

3.4.4. Con conexión y sin diferenciación: prima la acción conjunta, vincular entre los miembros del grupo que disminuye la expresión de la individualidad.

3.4.5. Aglutinamiento: los miembros realizan la tarea con predominancia de la construcción grupal, permanecen juntos y a menudo pierden la eficacia y la claridad para ejecutar la tarea en pos de mantenerse todos en todas partes.

3.5. PERTENENCIA

Esta categoría emergente alude a “la sensación que experimentan y desarrollan al ser parte de ella, el reconocimiento de la membresía familiar y de identificación con el grupo” (Valgañón, 2014, pp. 21), observando indicadores específicos:

3.5.1. Con sentido: da cuenta de la identificación grupal, cada uno asume un rol o función dentro del sistema y una identidad común compartida.

3.5.2. Sin sentido de pertenencia: no se advierten indicadores que den cuenta de la identidad grupal, comparten tiempo y espacio, pero no se identifican como miembros del grupo.

3.6. COHESIÓN

Esta categoría referida al grado de unión emocional percibido por los integrantes de la familia; el grado de apego y resonancia afectiva entre quienes participan en la misma (Muñoz, 2014).

3.6.1. Desligada: Aislamiento de los sets en las tres pruebas de dos o más integrantes. En la interacción se advierten escasos o nulos intercambios verbales, baja respuesta y resonancia afectiva. Los límites son rígidos y no comparten tiempo juntos.

3.6.2. Separada: en los sets se observa que están espaciados, pero establecen algunos contactos, en la interacción se pueden observar algunos indicadores de apoyo con distancia afectiva. Los límites generacionales son claros en la toma de decisiones.

3.6.3. Conectada: los sets muestran conexión y diferenciación. En la interacción se advierten indicadores de apoyo emocional entre los miembros.

3.6.4. Enmarañada: los miembros intercambian indiscriminadamente sus sets, se pierde la individualidad, no es posible distinguir quién es quién y qué roles asume cada uno en su interacción.

3.7. FLEXIBILIDAD

Esta categoría axial alude a la capacidad de la familia para adaptarse a un mismo estímulo regulando la organización interna logrando el ajuste adecuado para resolver las demandas que deben enfrentar (Valgañón, 2014).

3.7.1. Rígida: se observa liderazgo autoritario, sin cambios en los roles, controlador, perseverancia en las respuestas e interacciones.

3.7.2. Estructurada: liderazgo democrático con participación ocasional de los hijos en la toma de decisiones. Uno de los miembros asume la dirección de la interacción, pero habilita en ocasiones la participación del resto de los miembros.

3.7.3. Flexible: liderazgo igualitario, roles compartidos, cambio fluido en las reglas cuando es necesario para lograr respuestas adecuadas a las demandas emergentes.

3.7.4. Caótica: la dirección es ineficaz, o no existe. Cualquier miembro puede propo-

ner cualquier respuesta. Se observan decisiones impulsivas, roles y reglas muy flexibles, no están definidos.

3.8. EVOLUCIÓN

Esta categoría axial apunta al aspecto diacrónico del grupo, la dinámica del proceso a través del paso del tiempo y cómo este afecta al funcionamiento del grupo.

3.8.1. Regresiva: la calidad de la producción desmejora a lo largo de las tres pruebas.

3.8.2. Progresiva regular: la calidad de la producción mejora consecutivamente en las tres pruebas.

3.8.3. Progresiva irregular: La calidad de la producción mejora en dos de las tres pruebas.

3.8.4. Estacionaria: misma calidad en las tres pruebas (poco frecuente peor pronóstico, parejas simbióticas, patología grave).

En los ejemplos siguientes apreciamos la producción de dos grupos familiares. Las fotografías corresponden al lenguaje del tablero y el Protocolo completa la toma del test. La interpretación de las puntuaciones de acuerdo a las categorías halladas se realiza en base a los parámetros descriptos: lenguaje del tablero (figura), lenguaje verbal (elecciones) y conducta (descripción del protocolo).

Figura 2. Lenguaje del Tablero para familia de tres integrantes.

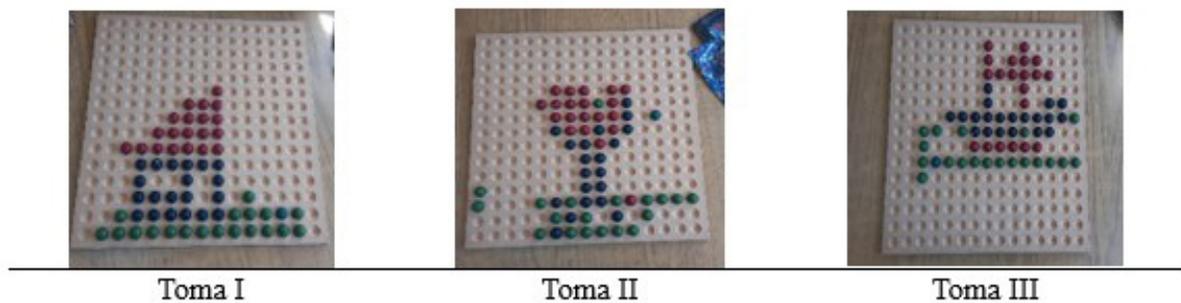


Figura 2: Lenguaje del Tablero Tomas I, II y III

En el ejemplo anterior el Lenguaje del Tablero nos muestra las siguientes clasificaciones a la Integración como Conectada sin Diferenciación (disminuye la producción individual, prepondera la acción conjunta de los/las participantes); Pertenencia: Con Sentido (se

advierde una identidad compartida a partir de la producción conjunta); Cohesión: Conectada (se observa apoyo emocional, si bien prepondera la acción conjunta, puede advertirse que cada set tiene un rol o una función específica en la imagen, no se observa indiscriminación); Flexibilidad: Rigidez (uno de los/las participantes tiene liderazgo autoritario, no se modifican los roles a lo largo de las tres pruebas) y la Evolución del Grupo es Progresiva Irregular (la Figura 1 y Figura 3 mejoran en su calidad, puede verse a simple vista lo realizado, la respuesta y organización del grupo ante el estímulo mejora en estas imágenes).

Esta categorización se modifica en las imágenes que proponemos a continuación.

Figura 3. Lenguaje del Tablero para grupo familiar de cinco integrantes

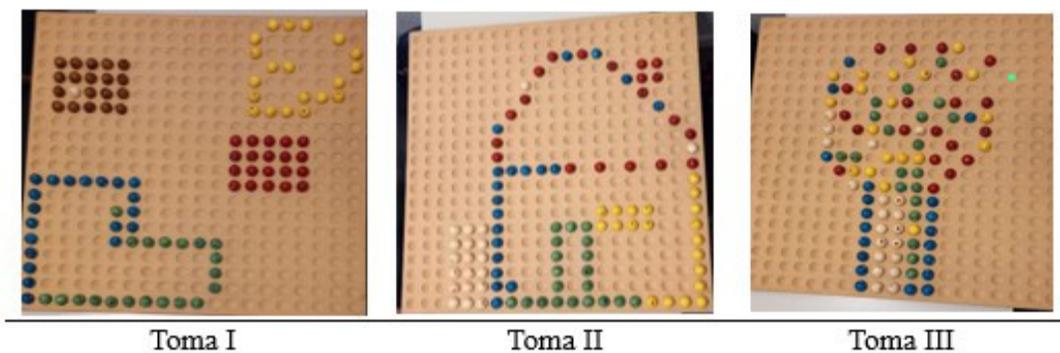


Figura 3: Lenguaje del Tablero Tomas I, II y III

En este grupo de imágenes encontramos Integración como Conectada y Diferenciada (prepondera la producción individual, que se modifica en las dos últimas pruebas a la realización conjunta de los/las participantes); Pertenencia: Con Sentido (se advierte una identidad compartida a partir de la producción conjunta); en Cohesión encontramos la subcategoría Separados (están espaciados, pero establecen algunos contactos); Flexibilidad se entiende Flexible (el liderazgo es igualitario, los roles compartidos, cambio fluido en las reglas cuando es necesario para lograr respuestas adecuadas a las demandas emergentes) y la Evolución es Estacionaria (mejora la figura en la Toma II se presume que la persona que asume el liderazgo en este prueba favorece la producción, en este punto podría interpretarse como un recurso a potenciar).

Poco más de 40 años pasaron desde que el autor argentino, Raúl Usandivaras (2004), realizara los procedimientos de validación de la técnica de evaluación del funcionamiento familiar del Test de las Bolitas, lapso en el que se aplicó con protocolos de interpretación creados por su autor, adecuados a contextos de vida familiar muy diferentes a los actuales.

Con el trabajo longitudinal que hemos realizado y descrito en el presente artículo, logramos arribar a una necesaria ampliación fiable de los indicadores y parámetros sobre el funcionamiento de las familias que habitan condiciones psicosociales de severa vulnerabilidad y multiplicidad simultánea de dolencias.

El abordaje eficiente de estos grupos de parte de los profesionales y equipos psicosociales de servicios de protección de derechos, resulta indispensable tomar decisiones que acompañen la resolución de los padecimientos que presentan. El Test de las Bolitas puede resultar una herramienta valiosa a la hora de conocer aspectos significativos de la dinámica de familias poco permeables a la exploración clínica tradicional. Hemos tratado de contribuir a ello con actualización de la herramienta, actualizando con fiabilidad el Protocolo de Interpretación.

Invitamos a sumar investigaciones en este campo que mejoren las posibilidades de evaluación e intervención con las familias que estos tiempos reclaman.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arévalo, V., Mejía, P., y Pacheco, L. (2023). Funcionalidad en padres de adolescentes tardíos según modelo circumplejo de Olson. *Revista Cubana De Educación Superior*, 38(4 especial), <https://revistas.uh.cu/rces/article/view/2246>
- Aron A. y Aron E. (2001). *Estadística para la psicología*. 2º Ed. Buenos Aires, Mc Graw Hill
- Barrientos, Aleida Irina (2023) Protocolo para evaluaciones psicológicas forenses escolares sobre negligencia parental para el traslado de casos detectados al juzgado. Maestría thesis, Universidad de San Carlos de Guatemala. positorio.usac.edu.gt/19631/

- Cerutti, M. y Binstock, G. (2009). Familias latinoamericanas en transformación: desafíos y demandas de acción pública. *CEPAL, Políticas Sociales* (147), <https://repositorio.cepal.org/server/>
- Colletti, M. y Linares, J.L. (2007). *La intervención sistémica en los servicios sociales ante la familia multiproblemáticas*. Madrid, Paidós.
- Correa-Rojas, J.(2021). Coeficiente de Correlación Intraclase: Aplicaciones para estimar la estabilidad temporal de un instrumento de medida. *Ciencias Psicológicas*, 15(2), e-2318. doi: <https://doi.org/10.22235/cp.v15i2.2318>
- Docal Millán, M. C., Akl Moanack, P. M., Pérez García, L. Y., & Sánchez Betancourt, L. K. (2022). Violencia intrafamiliar. Un riesgo para el desarrollo de la primera infancia. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 13(1), 77-101. <https://doi.org/10.21501/22161201.3628>
- Donini, A. (2005). *Sexualidad y Familia*, Buenos Aires, Noveduc.
- Fernández Moya, J. (comp.) (2021). *En busca de resultados*. Mendoza. EdUDA.
- Ferrándiz, A., Morelato, G.S y Valgañón, M. (2022). Infancias y adolescencias sin cuidados parentales: aportes desde la experiencia del trabajo de campo. *Revista Interdisciplinaria de Ciencias Sociales*, 8. <https://raigal.unvm.edu.ar/ojs/index.php/raigal/article/view/>
- Gadivia Marquina, R. y Villareal Rojas, R (2024). Funcionalidad familiar y autoestima en adolescentes de la IE “Fray Martín de Porres”. [Tesis de Enfermería¹ Universidad Nacional de Trujillo, Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.14414/20622>
- Galeazi, M., Mandelbaun M. y Villafañe (2004). *Familia*. En Usandivaras, R. Test de las Bolitas. Cap. 6. 3° Ed. Buenos Aires. Lilah.
- Galvis Velandia LN, Jaimes Márquez MC, Osorio Sánchez EG (2022). Funcionalidad familiar de población en situación de vulnerabilidad, una mirada desde el modelo circunplejo de Olson: Estudio barrio cormoranes Cúcuta-Colombia, <https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/1721>.
- Gómez, E., Muñoz, M. y Haz, A. (2007). Familias Multiproblemáticas y en Riesgo Social: Características e Intervención. *Psykhe (Santiago)*, 16(2), 43-54. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-22282007000200004>

- 168 Jelin, E. (2012). *La familia en la Argentina: Trayectorias históricas y realidades contemporáneas*. En Esquivel, Faun y Jelin Las Lógicas del cuidado infantil. Entre familias, el estado y el mercado. Buenos Aires, IDES.
- Minuchin, S. y Fishman, Ch. (1979). *Psychosomatic Family in Child Psychiatry*. Journal of the American Academy of Child Psychiatry 18, (1), 76-90, [https://doi.org/10.1016/S0002-7138\(09\)60479-9](https://doi.org/10.1016/S0002-7138(09)60479-9)
- Larrea, N. (2021). Dramas y dilemas en las intervenciones sobre la infancia “en riesgo” en un dispositivo estatal de protección de derechos. *Cuadernos de antropología social*, (53), 119-136 .<https://dx.doi.org/10.34096/cas.i53.8641>
- León O. y Montero, I. (2015). *Métodos de Investigación en Psicología y Educación* Madrid, Mc Graw Hill
- Llerena Reategui, Lourdes (2023). Evaluación del funcionamiento familiar bajo el Modelo Circumplejo de Olson en un centro de orientación familiar en la ciudad de Lima. [Tesis de Maestría en Matrimonio y Familia] Universidad de Piura, Facultad de Humanidades, Perú. <https://hdl.handle.net/11042/6050>
- Muñoz, L. (2014) Reinterancia Delictiva y su relación con el tipo de funcionamiento familiar y la representación social de la parentalidad. [Tesis de Maestría en Criminología] Universidad del Aconcagua, Mendoza – Argentina
- Nunes, N.; Ferreira, L y Martins, C. (2021). *Características psicométricas e estrutura factorial Faces III numa mostra de famílias em risco psicossocial*. Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación. <https://sapientia.ualg.pt/bitstream/10400.1/15470/1/RI-DEP59-Art4.pdf>
- Olson, D.; Sprenkle, D. y Russell, C. (1983). *Circumplex Model of Marital Family Systems: Cohesion and Adaptability Dimensions, Family Types and Clinical Applications*. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.1979.00003.x>
- Sabah, M.B. (2021). Construyendo la funcionalidad familiar. En Fernández Moya *En Busca de Resultados*, 293-314, Mendoza, EdUDA.
- Safocada, E., Castellá Sierra, J y Jaime A. (2015). *Salud comunitaria desde la perspectiva de los protagonistas*. Buenos Aires, Nuevos Tiempos
- Safocada, E. (2020). OMS – Definición de la Salud y Declaración de Alta Ata de APS [Semi-

- nario en la Maestría en Psicoterapia Sistémica]Mendoza, 17 de octubre de 2020.
- Singuenza Campoverde, W.G. (2015). Funcionamiento familiar según el modelo circumplejo de Olson.[Tesis de Maestría] Universidad de Cuenca, <https://core.ac.uk/reader/38668110>
- Stacini, L., Tomba, E. Grandi, S. y Gabor, K. (2015) *The Evaluation of Family Functioning by the Family Assessment Device: A Systematic Review of Studies in Adult Clinical Populations*, Family Process 54 (1), pp 94-115. <https://doi.org/10.1111/famp.12098>
- Usandivaras, R. (2004). *Test de las bolitas. Imágenes de las relaciones interpersonales*. Buenos Aires. Lilah.
- Valencia, E. y Gómez, E. (2010). Una Escala de Evaluación Familiar Eco-Sistémica para Programas Sociales: Confiabilidad y Validez de la NCFAS en Población de Alto Riesgo Psicosocial. *Psykhé (Santiago)*, 19(1), 89-103. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-22282010000100007>
- Valgañón, M.; Muñoz, L. y Briccola, M. (2014). La reiterancia de la conducta delictiva en adolescentes y su relación con las representaciones sociales acerca del rol ejercido por las madres. *Salud y Sociedad, Latin American Journal of Health & Social Psychology* 5, (1), <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4778345>.
- Valgañón, M. (2014). Estilo de funcionamiento de las familias de acogida y conducta adaptativa - autoconcepto de los niños, niñas y adolescentes bajo su cuidado. *Salud & Sociedad*, 5(2), 156-169. <https://doi.org/10.22199/S07187475.2014.0002.00001022>.
- Valgañón, M. (2010). Niñez Vulnerable y Familias Sustitutas de crianza. Habilidades sociales y adaptación positiva de los chicos criados en familias sustitutas y su relación con el estilo de funcionamiento familiar. [Tesis de Maestría en Psicología Social] Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, Argentina.
- Villalta, C. (2021). Antropología de las intervenciones estatales sobre la infancia, la adolescencia y la familia. *Cuadernos de antropología social*, (53), 21-37
- Vegas Miguel, M.I. y Fuente Anunciabay, R. (2020). Evaluación del funcionamiento familiar con el FACES IV en adolescentes con problemática familiar. *Universidad de Extremadura, INFAD*, 1 (2). <http://dx.doi.org/10.17060/ijodaep.2020.n1.v2.1872>
- Wainerman, C. (comp.) (2003). *Familia, Trabajo y Genero: un mundo de nuevas relaciones*.

Wainstein, M. y Wittner, V. (2017). El concepto de familia multiproblemática y la medición de su funcionalidad/disfuncionalidad. *Anuario de Investigaciones Universidad Nacional de Buenos Aires XXIV*, 193-198. <https://www.redalyc.org/journal/3691/369155966065/movil/>